



## Otázky MAS predložené na RO pre IROP v dňoch 1.- 7.5.2021 - ODPOVEDE

P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
1	<p>V rámci špecifického cieľa č. 5.1.2, oprávnenej aktivity C1 Komunitné sociálne služby sú špecifikované oprávnené aktivity nasledovne: ...zriaďovanie nových alebo rekonštrukcia a modernizácia existujúcich zariadení pre poskytovanie komunitných a komunitných sociálnych služieb vrátane materiálo-technického vybavenia:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zariadenia podporovaného bývania,</li><li>- zariadenia pre fyzické osoby, ktoré sú odkázané na pomoc inej fyzickej osoby</li><li>- nocľahárne, útulky,</li><li>- nízkoprahové denné centrá,</li><li>- rehabilitačné stredisko,</li><li>- sociálne služby krízovej intervencie,</li><li>- služby podpory rodiny s deťmi,</li><li>- projekty investujúce do existujúcich transformovaných sociálnych centier ,</li><li>- komunitné služby materských centier,</li><li>- jasle,</li><li>- komunitné centrá.</li></ul> <p>Otázka: Je nevyhnutné pri oprávnenosti aktivít sledovať súlad so zákonom č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov?</p>	MAS Rajecká dolina	<p>Komunitné sociálne služby podporované v rámci aktivity C1 sú chápané širšie a neobmedzujú sa len na sociálne služby tak, ako ich definuje zákon č. 448/2008 Z. z. Zároveň však platí, že podporované nebudú akékoľvek komunitné aktivity. Kľúčové je zameranie na pomoc sociálne vylúčeným, resp. znevýhodneným osobám. Projekt predkladaný v rámci aktivity C1 tak musí mať zachovaný sociálny aspekt. Zároveň platí, že investície do komunitných aktivít sú oprávnené, pokiaľ sú zamerané na znevýhodnené skupiny a pokiaľ analýza v Stratégii implementácie CLLD pre dané územie definuje tieto konkrétne skupiny, napr. matky s deťmi, ako znevýhodnené skupiny.</p> <p><u>Príklad:</u> Komunitné aktivity, napr. aktivity futbalového klubu sú oprávnené v prípade, že ide o klub združujúcich telesne postihnutých športovcov, resp. iné znevýhodnené skupiny osôb. V prípade, že ide o klasický futbalový klub, tak takéto komunitné aktivity nie sú v rámci C1 podporované.</p>



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
2	<p>V prípade, že komunitné sociálne služby podporované v rámci aktivity C1 spadajú pod režim zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách, ktoré z oprávnených aktivít sú podporované, keďže napr. oprávnená aktivita v zmysle vyššie citovanej metodiky „zariadenia pre fyzické osoby, ktoré sú odkázané na pomoc inej fyzickej osoby“ je uvedená v §12, ods.1, písmeno c) v bode 1) zákona o sociálnych službách s podkategóriami 1.1 až 1.7 (citácia nižšie), hoci v metodike je následne citovaná iba aktivita v bode 1.1 Zariadenia podporovaného bývania a 1.4 Rehabilitačné stredisko?</p> <p>Citácia zákona o sociálnych službách, §12, ods.1, písmeno c), bod 1):</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. poskytovanie sociálnej služby v zariadeniach pre fyzické osoby, ktoré sú odkázané na pomoc inej fyzickej osoby, a pre fyzické osoby, ktoré dovŕšili dôchodkový vek, ktorými sú:<ol style="list-style-type: none"><li>1.1 zariadenia podporovaného bývania</li><li>1.2 zariadenia pre seniorov</li><li>1.3 zariadenia opatrovateľskej služby</li><li>1.4 rehabilitačné stredisko</li><li>1.5 domov sociálnych služieb</li><li>1.6 špecializované zariadenie</li><li>1.7 denný stacionár</li></ol></li></ol> <p>V zmysle platnej metodiky sú teda v príručke pre žiadateľa NFP pre IROP 2014 – 2020 uvedené okrem hlavnej kategórie „zariadenia pre fyzické osoby, ktoré sú odkázané na pomoc inej fyzickej osoby“ taktiež podkategórie uvedené v bodoch 1.1 zariadenia podporovaného bývania a 1.4 rehabilitačné stredisko. Môže tak dôjsť k rôznemu výkladu zo strany MAS aj žiadateľov a následne k neoprávnenému čerpaniu NFP, hoci nie úmyselne.</p> <p>Napr. bod 1.3 Zariadenia opatrovateľskej služby spadá v zmysle zákona do kategórie „zariadenia pre fyzické osoby, ktoré sú odkázané na pomoc inej fyzickej osoby“, a teda javí sa ako oprávnená aktivita v C1 Komunitné sociálne služby, avšak daná aktivita je podporovaná v C2 Terénne a ambulantné služby. Sú v aktivite C1. Komunitné sociálne centrá oprávnené napríklad zariadenia uvedené v bodoch č. „1.2 zariadenia pre seniorov“, 1.5 domovy sociálnych služieb, 1.6 špecializované zariadenia, 1.7 denný stacionár a pod.?</p> <p>Obdobný prípad je v oprávnenej aktivite definovanej v metodike „sociálne služby krízovej intervencie“, ktorá je uvedená v §12, ods. 1, písmena a) zákona o sociálnych službách, avšak má ďalšie podkategórie, z ktorých iba niektoré sú citované v oprávnených aktivitách v metodike. Pravdepodobne došlo ku zrejmej chybe pri formátovaní odrážok v metodike, v dôsledku čoho môže dôjsť reálne k rozšíreniu pomyselných oprávnených aktivít.</p>	MAS Rajecká dolina	<p>Komunitné sociálne služby podporované v rámci aktivity C1 sú chápané širšie a neobmedzujú sa len na sociálne služby tak, ako ich definuje zákon č. 448/2008 Z. z. Zároveň však platí, že podporované nebudú akékoľvek komunitné aktivity. Kľúčové je zameranie na pomoc sociálne vylúčeným, resp. znevýhodneným osobám. Projekt predkladaný v rámci aktivity C1 tak musí mať zachovaný sociálny aspekt. Zároveň platí, že investície do komunitných aktivít sú oprávnené, pokiaľ sú zamerané na znevýhodnené skupiny a pokiaľ analýza v Stratégii implementácie CLLD pre dané územie definuje tieto konkrétne skupiny, napr. matky s deťmi, ako znevýhodnené skupiny.</p> <p><u>Príklad:</u></p> <p>Komunitné aktivity, napr. aktivity futbalového klubu sú oprávnené v prípade, že ide o klub združujúcich telesne postihnutých športovcov, resp. iné znevýhodnené skupiny osôb. V prípade, že ide o klasický futbalový klub, tak takéto komunitné aktivity nie sú v rámci C1 podporované.</p>



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
3	Chceli by sme sa informovať k aktivite C1, ak máme správnu informáciu, tak sociálne služby nie sú definované podľa zákona. V našej stratégii máme slabú definíciu.... zvýšiť úroveň a kvalitu poskytovaných služieb v sociálnej oblasti, vzdelávaní a zdravotníctve... je to veľmi široko definované a sociálne služby, ak nie sú podľa zákona teda môžu byť rôzne plus so spojením komunitné ešte väčšími. Môžeme teda považovať za komunitu aj futbalistov? cirkevné spoločenstvá? môžu byť teda oprávnené aktivity aj na futbalovom štadióne?(samozrejme s prihliadnutím na naplnenie merateľných ukazovateľov a oprávnenosť žiadateľa). Môže byť oprávnená aktivita napr. úprava priestorov v kostole, kde sa stretáva komunita napr.kresťanov? môžu byť oprávnené aktivity/výdavky v napr.denných stacionároch? a pod.	MAS ZpV	Komunitné sociálne služby podporované v rámci aktivity C1 sú chápané širšie a neobmedzujú sa len na sociálne služby tak, ako ich definuje zákon č. 448/2008 Z. z. Zároveň však platí, že podporované nebudú akékoľvek komunitné aktivity. Kľúčové je zameranie na pomoc sociálne vylúčeným, resp. znevýhodneným osobám. Projekt predkladaný v rámci aktivity C1 tak musí mať zachovaný sociálny aspekt. Zároveň platí, že investície do komunitných aktivít sú oprávnené, pokiaľ sú zamerané na znevýhodnené skupiny a pokiaľ analýza v Stratégii implementácie CLLD pre dané územie definuje tieto konkrétne skupiny, napr. matky s deťmi, ako znevýhodnené skupiny. <u>Príklad:</u> Komunitné aktivity, napr. aktivity futbalového klubu sú oprávnené v prípade, že ide o klub združujúcich telesne postihnutých športovcov, resp. iné znevýhodnené skupiny osôb. V prípade, že ide o klasický futbalový klub, tak takéto komunitné aktivity nie sú v rámci C1 podporované.
4	Aktivita C1: prosíme o informáciu k oprávnenosti výdavkov - "elektrické polohovateľné postele" pre Centrum sociálnych služieb, ktorého prevádzkovateľom je nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby, hlavná činnosť: ostatná sociálna starostl.bez ubytovania; sektor: n.o. slúžiace domácnostiam.	MAS HORNÁ TOPLA	Výdavky na elektrické polohovateľné postele sú v rámci aktivity C1 oprávnené.
5	Žiadosť o upresnenie k vydaným KZ k VO. (KZ do 50 000 pre MAS)  Otázka č. 5: Bola výsledná zmluva (objednávka alebo účtovný doklad) zverejnená v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám a podpísaná oprávnenými osobami? - sú povinní podnikatelia, ktorí podávajú projekty cez 5.1.1. zverejňovať zmluvy s dodávateľmi na svojich weboch? Týka sa to aj ich alebo len obcí?  Otázka č. 21.: Uverejnil verejný obstarávateľ v profile všetky zákonom vyžadované dokumenty (existujúce k momentu výkonu kontroly VO)? - týka sa to aj podnikateľov? Musia si taktiež zriadiť profil na UVO a zverejňovať napr. Súhrnné správy ako to robia obce?	MAS Vršatec	Otázka č. 5: Podnikatelia pokiaľ sú osobami podľa § 8 ZVO, nie sú povinní zverejňovať zmluvy a objednávky na webových stránkach podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám. To neplatí v prípade, ak sa zmluvné strany dohodnú napríklad, že zmluva nadobudne účinnosť zverejnením na webovej stránke osoby podľa § 8. Zmluva by teda nadobudla účinnosť zverejnením, ale nie na základe info zákona, ale na základe dohody zmluvných strán.  Otázka č. 21: Povinnosť podľa § 117 ods. 6 ZVO (ZsNH) sa vzťahuje aj na osoby podľa § 8, čiže aj na podnikateľov. A teda pri zákazkách s nízkou hodnotou sú povinní zriadiť si Profil na ÚVO. Povinnosť podľa § 10 ods. 10 ZVO sa však na osoby podľa § 8, teda aj podnikateľov nevzťahuje. Viď aj napr. Metodické usmernenie ÚVO 13765-5000/2020 zo dňa 14.10.2020.



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
6	<p>Otázka k aktivite C1: (obdobne ako otázky č. 1 a 2) V pôvodnej príručke pre žiadateľa o poskytnutie NFP ROP pre prioritnú os 5 – Miestny rozvoj vedený komunitou boli oprávnené aktivity pre C1 definované ako „Zriaďovanie nových alebo rekonštrukcia a modernizácia existujúcich zariadení pre poskytovanie komunitných a komunitných sociálnych služieb vrátane materiálo-technického vybavenia“. Z tejto definície sme vychádzali pri vytváraní stratégie pre danú oblasť a v zásobníku projektov máme projekty, ktoré spadajú do kategórie komunitné služby, nie však do kategórie „komunitné sociálne služby“. Konkrétne ide o OZ rodičov materskej školy, ktoré chcelo vytvoriť verejné detské ihrisko, alebo OZ záhradkárov, ktorí chceli obnoviť nevyužívanú budovu obce na komunitné centrum a spolkovú činnosť záhradkárov a ovocinárov, tiež aj OZ športovcov.</p> <p>V implementačnom modeli CLLD v IROP sa už uvádzajú len „komunitné sociálne služby“.</p> <p>MAS má v stratégii uvedených oprávnených žiadateľov : občianske združenia, neziskové organizácie, cirkevné organizácie, t.j. obce nedopatrením nie sú v zmysle našej stratégie oprávnenými žiadateľmi. Avšak členské obce MAS sú registrované ako poskytovatelia sociálnych služieb, majú záujem uchádzať sa o príspevok, ale za týchto podmienok nemôžu.</p> <p>Otázky:</p> <p>1, Akým spôsobom môže MAS rozšíriť okruh oprávnených užívateľov v aktivite C1,C2 aj o obce, resp. združenia obcí?</p> <p>2, Komunitná činnosť musí mať vždy sociálny rozmer v zmysle zákona o sociálnych službách?</p>	MAS HNP (009)	<p>Komunitné sociálne služby podporované v rámci aktivity C1 sú chápané širšie a neobmedzujú sa len na sociálne služby tak, ako ich definuje zákon č. 448/2008 Z. z. Zároveň však platí, že podporované nebudú akékoľvek komunitné aktivity. Kľúčové je zameranie na pomoc sociálne vylúčeným, resp. znevýhodneným osobám. Projekt predkladaný v rámci aktivity C1 tak musí mať zachovaný sociálny aspekt. Zároveň platí, že investície do komunitných aktivít sú oprávnené, pokiaľ sú zamerané na znevýhodnené skupiny a pokiaľ analýza v Stratégii implementácie CLLD pre dané územie definuje tieto konkrétne skupiny, napr. matky s deťmi, ako znevýhodnené skupiny.</p> <p><u>Príklad:</u> Komunitné aktivity, napr. aktivity futbalového klubu sú oprávnené v prípade, že ide o klub združujúcich telesne postihnutých športovcov, resp. iné znevýhodnené skupiny osôb. V prípade, že ide o klasický futbalový klub, tak takéto komunitné aktivity nie sú v rámci C1 podporované.</p>
7	<p>Vzhľadom na to, že v rámci aktualizácie výzvy pre A1 je možné začať realizovať projekt po podaní ŽoPr, a teda reálne ho ukončiť ešte pred podpisom a účinnosťou Zmluvy o príspevok, nám nie je jasný spôsob naplňania merateľného ukazovateľa A104 Počet vytvorených pracovných miest (ktorého časom plnenia je k dátumu ukončenia prác na projekte). Kedy je žiadateľ povinný v takomto prípade, vytvoriť pracovné miesto? Ešte pred podpisom zmluvy - t.j. k ukončeniu prác na projekte alebo od dátumu podpisu zmluvy o príspevok?</p>	Sekčov - Topľa	<p>Žiadateľ musí vytvoriť pracovné miesto súvisiace s projektom najneskôr k momentu ukončenia prác na projekte, aj v prípade, ak žiadateľ začal a ukončil práce na projekte ešte pred podpisom a účinnosťou Zmluvy o príspevok.</p>
8	<p>Dobrý deň, chceli by sme sa informovať k výzve: IROP-CLLD-T472-512-003, aktivita D2 Prijali sme ŽoPr: ZŠ a MŠ Podkonice - výmena strešnej krytiny, nakoľko sa jedná o jednu budovu, kde sa nachádza ZŠ aj MŠ a chcú vymeniť strechu, či je toto vôbec oprávnené v rámci aktivity D2, nakoľko sa nedá rozdeliť aby strecha slúžila len pre časť MŠ</p>	BBGMP	<p>Výmena strešnej krytiny na budove MŠ by mohla byť oprávnenou činnosťou v rámci aktivity D2 v prípade, ak žiadateľ v ŽoPr odôvodní nevyhnutnosť takto realizovaného projektu a jeho súlad s cieľmi výzvy (napr. že strecha je v nevyhovujúcom stave, čím je priamo dotknutá kvalita predškolského vzdelávania v MŠ), t.j. otázne je, do akej miery projekt skvalitňuje dané zariadenie. V nadväznosti na skutočnosť, že výmena strechy sa týka budovy, v ktorej sa nachádza MŠ a ZŠ zároveň, je potrebné zohľadniť výdavky na výmenu strechy pomerne, napr. by výšku výdavkov žiadateľ úmerne krátil</p>



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
			podľa podielu plochy určenej pre MŠ a teda oprávnené výdavky by predstavovali iba pomernú časť z celkových výdavkov na stavebné práce.
9	Existuje možnosť požiadať zo strany úspešného prijímateľa príspevku v objektívnom prípade o predĺženie 9 mesačnej lehoty na realizáciu projektu? Ide o hypotetickú otázku pre žiadateľa, pre ktorého dodanie špeciálneho stroja (t.j.jeho výroba a zostavenie) bude vyžadovať niekoľkomesačnú lehotu. Keďže aktuálne je zrejmý nedostatok niektorých komponentov (ako dôsledok Covidu), môže takáto situácia nastať. Žiadateľ to dnes identifikuje ako riziko, na ktoré sa potrebuje pripraviť, resp. mať informáciu o eventuálnej možnosti predĺženia lehoty.	Sekčov - Topľa	V prípade, že dodržanie termínu ukončenia je ohrozené externými okolnosťami, ktoré užívateľ nedokáže ovplyvniť, je možné termín realizácie na základe žiadosti o povolenie vykonanie zmeny v zmluve primerane predĺžiť. Vid' VZOR Zmluvy o príspevku <a href="https://www.mpsr.sk/vzor-zmluvy-o-prispevok/1319-67-1319-15136/">https://www.mpsr.sk/vzor-zmluvy-o-prispevok/1319-67-1319-15136/</a> .
10	Definícia JEDINÝ PODNIK - DM 18/2018. Máme žiadateľa Podnik A s tromi konateľmi: (1- majetkový podiel, hlasovacie práva 35%, 2.- 20%, 3.- 45%), totožný konateľia s rovnakým majetkovým podielom sú aj v podniku B a pôsobia na rovnakom trhu. Podnik B má vyčerpaný limit 200tis. Podnik A vznikol nedávno a podľa ÚZ nevykázal žiadne výnosy ani náklady. K ŽoPr doložil žiadateľ - podnik A nájomnú zmluvu o podnájme nebytových priestorov, kde podnik A si prenajíma priestory od podniku B. Jedná sa o jediný podnik? Skúma sa aj prepojenosť medzi fyzickými osobami? V okt. 2019 odznelo na školení, že sa neskúma prepojenosť medzi fyzickými osobami. Obdobná situácia je: keď potenciálny žiadateľ - s.r.o. A s jedným konateľom a majiteľom má aj inú s.r.o. B, kde je taktiež jediným majiteľom a konateľom. Podnik B má vyčerpaných 200tis za posledné 3 roky. Jedná sa o jediný podnik alebo nie? Ďakujem	MAS Gemer- Rožňava	Koncept jediného podniku sa často zamieňa s definíciou mikro-, malých a stredných podnikov. Vo všeobecnosti je možné povedať, že pri určení subjektov, ktoré spolu tvoria jediný podnik sa neberú do úvahy prepojenosti cez fyzické osoby, ako je tomu v prípade definície MSP, kde sa v takom prípade skúma, či dotknuté podniky pôsobia na rovnakom alebo vedľajšom trhu (čo v prípade nariadenia 1407/2013 nie je relevantné). Podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia 1407/2013 jediný podnik zahŕňa všetky subjekty vykonávajúce hospodársku činnosť, medzi ktorými je aspoň jeden z týchto vzťahov: a) jeden subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť má väčšinu hlasovacích práv akcionárov alebo spoločníkov v inom subjekte vykonávajúcim hospodársku činnosť; b) jeden subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť má právo vymenovať alebo odvolať väčšinu členov správneho, riadiaceho alebo dozorného orgánu iného subjektu vykonávajúceho hospodársku činnosť; c) jeden subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť má právo dominantným spôsobom ovplyvňovať iný subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť na základe zmluvy, ktorú s daným subjektom vykonávajúcim hospodársku činnosť uzavrel, alebo na základe ustanovenia v zakladajúcom dokumente alebo stanovách spoločnosti; d) jeden subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť, ktorý je akcionárom alebo spoločníkom iného subjektu vykonávajúceho hospodársku činnosť, má sám na základe zmluvy s inými akcionármi alebo spoločníkmi daného subjektu vykonávajúceho hospodársku činnosť pod kontrolou väčšinu hlasovacích práv akcionárov alebo spoločníkov v danom subjekte vykonávajúcim hospodársku činnosť. V prípade fyzických osôb je teda kľúčové posúdenie, či tieto fyzické osoby nepredstavujú podnik, teda subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť.



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
			<p>Príkladom je živnostník, ktorý je zároveň majoritným vlastníkom inej spoločnosti. Živnostník je považovaný za podnik (subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť), a teda v prípade, že kontroluje iný subjekt, tak spolu predstavujú jediný podnik. Ďalším príkladom môže byť situácia, keď fyzická osoba má väčšinový podiel v spoločnosti, prostredníctvom ktorého ovplyvňuje aj jej riadenie (priamo alebo nepriamo sa podieľa na riadení spoločnosti), takáto fyzická osoba je v zmysle jurisprudencie Európskeho súdneho dvora (pozri rozhodnutie v prípade C222/04 Cassa di Risparmio di Firenze) rovnako považovaná za podnik.</p> <p>Napriek skutočnosti, že podiel žiadnej z fyzických osôb nie je majoritný, umožňuje im podieľať sa na riadení spoločnosti a teda je možné konštatovať, že vykonávajú (v zmysle vyššie spomenutého rozhodnutia Európskeho súdneho dvora) hospodársku činnosť, a teda sú považované za podniky, čím aj obe dotknuté spoločnosti predstavujú jediný podnik.</p>
11	<p>Dobrý deň, mali by sme otázku ku kontrole VO (ZsNH). Ak neboli kontrolou zistené žiadne nedostatky, tak by sme mali podľa Implementačného modelu zaslať "správu z kontroly." Avšak príloha č. 30 k Implementačnému modelu dáva možnosť výberu "Návrh čiastkovej správy z kontroly" alebo "Návrh správy z kontroly." Otázka znie, čo máme vlastne v tejto prílohe vybrať, keďže možnosť výberu len "správa z kontroly" tam nie je a "návrh správy z kontroly" vybrať nemôžeme, keďže máme kontrolu VO bez zistení. Alebo existuje ešte nejaká iná príloha, kde bude na výber len "správa z kontroly?" Ďakujeme</p>	MAS ORAVA	<p>V prípade, že kontrolou VO neboli zistené nedostatky, MAS použije formulár - príloha č. 30 k Implementačnému modelu a názov formuláru upraví na "Správa z kontroly".</p>
12	<p>Veľkosť podniku a prepojenosť/partnerstvo: prosíme o upresnenie spôsobu, ako má MAS kontrolovať možnú prepojenosť žiadateľa. Podľa prílohy "Modelový príklad" za prepojenosť považuje aj činnosť prostredníctvom fyzickej osoby - teda ak žiadateľ sám pôsobí ako 1 samostatný konateľ vo viacerých jednoosobových spoločnostiach resp. je aj SZČO, potom ide o prepojenosť? Ak máme skúmať možnú propojenosť takéhoto žiadateľa, ako môže MAS zistiť podiel jeho činnosti na rovnakom trhu v iných spoločnostiach, v ktorých má zapísané viaceré činnosti? Ako môže MAS odkontrolovať prepojenosť cez blízke rodinné vzťahy, ak takéto až osobné údaje nemá k dispozícii? Má sa MAS spoliehať iba na Vyhlásenie žiadateľa v ŽoPr, alebo má takéto prepojenia kontrolovať a dokazovať? Myslíme si, že MAS nedokáže získať relevantné dôkazy a informácie, hoci často pozná žiadateľov v území a môže sa stať, že Vyhlásenie nebude korešpondovať so skutočnosťou. Problémom sa javí fakt, že pri posúdení prepojenosti sa môže mikropodnik prostredníctvom fyzickej osoby - konateľa - dostať do kategórie stredného podniku (v ktorom je tá istá osoba konateľom v rôznych podieloch), čím sa stane žiadateľ (mikropodnik s</p>	MAS Sabinovsko	<p>Ak fyzická osoba - podnikateľ, je jediným spoločníkom a zároveň konateľom vo viacerých spoločnostiach, všetky tieto spoločnosti vrátane dotknutej fyzickej osoby budú považované za prepojené podniky v zmysle definície MSP a zároveň budú predstavovať jediný podnik v zmysle nariadenia 1407/2013. Zisťovanie podielu na trhu nie je podstatné v prípade, že ide o potenciálne prepojenie dvoch podnikov prostredníctvom fyzickej osoby (alebo skupiny fyzických osôb konajúcich spoločne) posudzuje sa, či dané podniky pôsobia na rovnakom relevantnom alebo susednom trhu, a to bez ohľadu nato, aký podiel na trhu tieto podniky majú.</p> <p>Pri overovaní vzťahov medzi podnikmi MAS vychádza prioritne z vyhlásenia predloženého žiadateľom ale nemala by sa obmedzovať len na tieto údaje. Výhodou MAS je, že operuje na relatívne malom území, a teda sa predpokladá, že pozná postavenie a vzťahy potenciálnych žiadateľov. Ak nie</p>



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
	prepojením na stredný podnik) neoprávneným. Predpokladáme, že obdobne sa majú posudzovať aj prepojenia pre potreby DM, prosíme preto o usmernenie pre obe podmienky.		je možné preverenie robiť prostredníctvom pomocných nástrojov ako je Obchodný register, FoaF a pod., pričom platí, že MAS by mala mať primerané uistenie o tom, že žiadateľ spĺňa podmienky, t.j. je na žiadateľovi, aby preukázal, že spĺňa definíciu MSP. V prípade, že má MAS pochybnosti o splnení definície a žiadateľ ich na základe výzvy MAS (ktorá by mala obsahovať rozsah požadovaných údajov za získanie primeraného uistenia) nevyvráti, môže ŽoPr neschváliť, pričom uvedie dôvody, ktoré ju k tomu viedli.
13	Dobrý deň, v mene jedného žiadateľa, ktorý si ku nám predložil projekt v rámci aktivity A1 (momentálne v štádiu administratívnej kontroly) by sme sa chceli opýtať nasledujúcu vec: Žiadateľ má ukončené VO na stavebné stroje. Nakoľko v zmysle aktualizácie našej výzvy má výdavky oprávnené od podania ŽoPr a vzhľadom na to, že sa žiadateľovi rozbieha hlavná sezóna prác, rád by si stroj objednal už po ukončení admin.kontroly, resp. odborného hodnotenia, teda ešte pred samotnou kontrolou zo strany RO pre IROP. Momentálne má však dodávateľ na sklade ten typ stroja, ktorý bol predmetom VO, s vyššou výbavou, zatiaľ čo žiadateľ v rámci VO vysúťažil stroj v základnej výbave. Ten istý typ stroja v základnej výbave bude mať dodávateľ na sklade o cca 1/2 roka, čo je pre žiadateľa neskôr, ako by potreboval. Je možné, aby si žiadateľ presne ten typ stroja, ktorý vysúťažil v základnej výbave, objednal vo vyššej výbave a finančný rozdiel, ktorý vznikne kúpou stroja vo vyššej výbave, zahrnul do neoprávnených výdavkov? Bude mu takto zakúpený stroj uznaný ako oprávnený výdavok? Konkrétne sa jedná o teleskopický manipulátor MT 625 (v základnej výbave) a MLT 625, ktorý je s klimatizáciou a vyfukovaním chladiča. Ďakujeme.	MAS Žiarska kotlina	Z pohľadu verejného obstarávania platí, že uzatvorená zmluva ako výsledok verejného obstarávania musí byť v súlade s požiadavkami na predmet zákazky (súťažnými podkladmi) a s ponukou úspešného uchádzača.  Zmluvu je možné zmeniť dodatkom, avšak tento dodatok musí byť uzatvorený v súlade s § 18 ZVO.  Meniť predmet verejného obstarávania je možné iba v prípade, ak sa už predmetný výrobok nevyrába.
14	Môžem dožiadať doloženie výpisu z RT nakoľko pôvodný bol 3.5 mesiaca starý. Nebude vystavený ku dňu podania ŽoNFP ale ku dňu dožiadania. Ďakujem	Miloj Spiš	Áno, podmienka znie tak, aby výpis nebol starší ako 3 mesiace ku dňu podania ŽoPr, ak bude "mladší", vystavený po predložení ŽoPr, podmienka bude rovnako splnená.
15	V rámci aktivity C1 je oprávnená aktivita modernizácia zariadenia pre fyzické osoby, ktoré sú odkázané na pomoc inej fyzickej osoby. V zákone sú medzi takéto zariadenia zaradené aj Zariadenie pre seniorov a Domov sociálnych služieb. V popise oprávnenej aktivity prehľade zariadení v Príručke nie sú vymenované. Moja otázka je: Je v rámci C1 oprávnená modernizácia ZPS a DSS? Konkrétne: zriaďovateľ ZpS a DSS, ktorým je obec, plánuje modernizáciu zariadenia zakúpením plošiny pre imobilných a jej inštaláciu na schodisko. Obec je oprávneným žiadateľom v stratégii CLLD.	MAS Horný Liptov	Modernizácia zariadenia prostredníctvom zakúpenia plošiny pre imobilných je oprávnená aktivita.
16	Sú v rámci C1 oprávnené len služby, ktoré sú registrované ako sociálna služba? Sú oprávnené aj investície do zariadení, ktoré si zriadila obec ako komunitné centrum, nie je registrované na VUC	MAS Horný Liptov	Komunitné sociálne služby podporované v rámci aktivity C1 sú chápané širšie a neobmedzujú sa len na sociálne služby tak, ako ich definuje zákon č. 448/2008 Z. z. Zároveň však platí, že podporované nebudú akékoľvek





P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
	a obec ho zriadila ako miesto pre stretávanie sa rôznych skupín občanov (seniorov, matky s deťmi, robia sa tam prednášky a iné formy preventívnych aktivít).		komunitné aktivity. Kľúčové je zameranie na pomoc sociálne vylúčeným, resp. znevýhodneným osobám. Projekt predkladaný v rámci aktivity C1 tak musí mať zachovaný sociálny aspekt. Zároveň platí, že investície do komunitných aktivít sú oprávnené, pokiaľ sú zamerané na znevýhodnené skupiny a pokiaľ analýza v Stratégii implementácie CLLD pre dané územie definuje tieto konkrétne skupiny, napr. matky s deťmi, ako znevýhodnené skupiny. <u>Príklad:</u> Komunitné aktivity, napr. aktivity futbalového klubu sú oprávnené v prípade, že ide o klub združujúcich telesne postihnutých športovcov, resp. iné znevýhodnené skupiny osôb. V prípade, že ide o klasický futbalový klub, tak takéto komunitné aktivity nie sú v rámci C1 podporované.
17	V prehľade oprávnených zariadení v rámci aktivity C1 nie je zahrnuté zariadenie, v ktorom sa poskytuje nízkoprahová sociálna služba pre deti a rodinu, ktorá patrí medzi sociálne služby krízovej intervencie (ktoré sú oprávnené). Je modernizácia takéhoto zariadenia oprávnená? Žiadateľom by bolo OZ.	MAS Horný Liptov	Modernizácia zariadenia, v ktorom sa poskytuje nízkoprahová sociálna služba pre deti a rodinu je oprávnená.
18	Aktivita A1 - môže byť žiadateľom s.r.o., ktorej jediným konateľom a spoločníkom je občianske združenie? Členmi združenia sú len fyzické osoby. Ako v tomto prípade preverovať Vyhlásenie o veľkosti podniku? Posudzuje sa len prepojenosť združenia a fyzickej osoby štatutára združenia?	OZ "Partnerstvo pre MAS Dolný Liptov"	V rámci aktivity A1 nie je žiadne obmedzenie, aký subjekt, alebo subjekty by mali alebo mohli byť spoločníkom alebo akcionárom žiadateľa, a teda skutočnosť, že jediným spoločníkom žiadateľa (s.r.o) je občianske združenie, nie je prekážkou pre zapojenie sa do výzvy. Z otázky nie je zrejmé, aké činnosti občianske združenie vykonáva a ako, resp. či, prípadne prostredníctvom koho vykonáva kontrolu (riadenie) s.r.o., aké postavenie má štatutárny orgán občianskeho združenia.
19	Aktivita D2 - žiadateľ obec chce rekonštruovať strechu, avšak má spoločnú budovu ZŠ s MŠ, akým spôsobom si má vyrátať alikvótnu časť a určiť mieru spolufinancovania, ktorá sa vzťahuje len na časť MŠ, keďže aktivita D2 sa na ZŠ nevzťahuje a nemôže urobiť len časť strechy, ktorá pokrýva MŠ	MAS Banskobystrický geomontážny park	Vyčíslenie alikvótnej časti je v zásade na žiadateľovi, zohľadňujúc konkrétnu situáciu. Vo všeobecnosti je možné povedať, že výpočet by mal zohľadňovať výmeru plochy budovy využívanú na účely MŠ. Napr. v prípade, že MŠ a ZŠ sídli v jednej budove, pričom MŠ i ZŠ majú vlastné priestory, je potrebné vyčíslieť, v akom pomere je výmera plochy využívaná MŠ a ZŠ. Pomer plochy MŠ voči súčtu (MŠ a ZŠ) bude predstavovať pomer, v akom sa skrátia celkové výdavky (v prípade, že sú vecne oprávnené) na rekonštrukciu strechy.
20	Aktivita D2 - žiadateľ obec, areál ZŠ s MŠ - žiadateľ chce postaviť novú športovú halu, ktorú budú využívať ZŠ aj MŠ, akým spôsobom vypočítať koľko je alikvótna časť MŠ a určiť si mieru spolufinancovania.? Nakoľko COV budú vyše 200 tis. EUR žiadateľ plánuje časť projektu	MAS Banskobystrický	Cieľom vyhlásenia, ktoré je súčasťou čestného vyhlásenia v časti 10 formulára ŽoPr je eliminácia tzv. duplicitného financovania rovnakých oprávnených výdavkov. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade ide o vybudovanie





P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
	financovať z Fondu na rozvoj športu, niečo použije vlastné zdroje a nejakú čiastku chcel žiadať z MAS, otázka: či je to takto oprávnené, keďže vo formulári ŽoPr v časti 10 Čestné vyhlásenie sa žiadateľ zaväzuje, že na výdavky nežiada zdroje z iných verejných zdrojov, aj keď v tomto prípade nepôjde o dvojité financovanie, len o dofinancovanie určitej časti projektu.	geomontánný park	telocvičňa, ktorá bude využívaná MŠ a ZŠ, pričom podpora v rámci výzvy MAS je zameraná výlučne na MŠ, by bolo možné kombinovať podporu poskytovanú z IROP s podporou poskytovanou z Fondu na podporu športu v prípade, ak by neoprávnená časť (keďže ide o zdieľané využívanie) podľa podmienok výzvy MAS bola podporená z Fondu na podporu športu. Celkový výdavok by bolo možné rozdeliť na dve časti podľa kapacity, ktorú bude využívať MŠ a ZŠ, napr. podľa predpokladaného počtu hodín, alebo podľa počtu žiakov, resp. podľa kapacity žiakov MŠ a ZŠ. V žiadnom prípade však súčet podpory z IROP a Fondu na podporu športu a povinného spolufinancovania nesmie prekročiť 100% celkových oprávnených výdavkov.
21	Aktivita B2 podmienka finančnej spôsobilosti - pri žiadateľovi ktorý žiada minimálne 90% stačí čestné prehlásenie - obec nemusí predkladať úradne osvedčenú kópiu uznesenia o spolufinancovaní projektu?	Miloj Spiš	Áno, tak ako to vyplýva z opisu podmienky finančnej spôsobilosti spolufinancovania projektu, resp. ak to má MAS takto vo výzve zadefinované: <i>"Žiadateľ, ktorý podľa podmienok financovania žiada príspevok minimálne vo výške 90% oprávnených výdavkov, v časti 10 Formulára ŽoPr čestne vyhlási, že zabezpečí spolufinancovanie projektu v potrebnej výške. Žiadateľ nepredkladá žiadnu osobitnú prílohu ŽoPr."</i> Ak je žiadateľom obec a žiada v zmysle podmienok výzvy o príspevok vo výške viac ako 90% oprávnených výdavkov, tak okrem čestného vyhlásenia v rámci ŽoPr sa na preukázanie tejto podmienky nevyžaduje žiadna osobitná príloha, teda ani kópia uznesenia obecného zastupiteľstva o zabezpečení spolufinancovania projektu.
22	Sú oprávnené v rámci Aktivity C1 aj aktivity pre komunitu športovci, prípadne folklórne súbory, ktorí sú občianske združenia a v rámci projektov by riešili poskytovanie komunitných služieb pre členov svojej komunity (športovci, folkloristi). Aké služby sú oprávnené v rámci komunitných sociálnych služieb? Môžu napr. TJ rekonštruovať šatne na futbalovom ihrisku, prip. FS rekonštruovať priestory, kde sa stretávajú, nacvičujú vystúpenia (nevyužívaný starší dom v obci)? Mali by záujem aj o vybavenie tréningovej haly zrkadlami. Sú to oprávnené výdavky?	MAS "Horný Šariš - Minčol"	Komunitné sociálne služby podporované v rámci aktivity C1 sú chápané širšie a neobmedzujú sa len na sociálne služby tak, ako ich definuje zákon č. 448/2008 Z. z. Zároveň však platí, že podporované nebudú akékoľvek komunitné aktivity. Kľúčové je zameranie na pomoc sociálne vylúčeným, resp. znevýhodneným osobám. Projekt predkladaný v rámci aktivity C1 tak musí mať zachovaný sociálny aspekt. Zároveň platí, že investície do komunitných aktivít sú oprávnené, pokiaľ sú zamerané na znevýhodnené skupiny a pokiaľ analýza v Stratégii implementácie CLLD pre dané územie definuje tieto konkrétne skupiny, napr. matky s deťmi, ako znevýhodnené skupiny. <u>Príklad:</u> Komunitné aktivity, napr. aktivity futbalového klubu sú oprávnené v prípade, že ide o klub združujúcich telesne postihnutých športovcov, resp. iné



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
			znevýhodnené skupiny osôb. V prípade, že ide o klasický futbalový klub, tak takéto komunitné aktivity nie sú v rámci C1 podporované.
23	Potenciálny žiadateľ Občianske združenie Kultúra má záujem o rekonštrukciu komunitného centra Domček v Rajeckých Tepliciach, v ktorých vykonávajú voľnočasové aktivity pre deti i dospelých. V súčasnosti nespĺňajú náležitosti zákona č. 448/2008 o sociálnych službách v zn., ani v prípade rekonštrukcie priestorov by nemohli byť zaradení do kategórie „komunitného sociálneho centra“ v zmysle § 24d zákona o sociálnych službách. Nebudú spĺňať povinnosť mať 3 stálych zamestnancov na plný úväzok, nakoľko prácu vykonávajú prevažne na dobrovoľnej báze. Je takáto investícia oprávnenou v rámci IROP, aktivity C1 za predpokladu súladu so Stratégiou CLLD?	MAS Rajecká dolina	Z otázky nie je zrejmé, čo presne sa má na mysli pod voľnočasovými aktivitami a na koho presne sú zamerané. V zásade, tak ako je uvedené v odpovedi na otázku č. 1, komunitné sociálne služby podporované v rámci aktivity C1 je možné chápať širšie ako sociálne služby definované v zákone č. 448/2008 Z. z., uvedené však neznamená, že je možné podporovať akékoľvek činnosti realizované komunitou. Tieto musia mať za každých okolností sociálny rozmer, t.j. musia byť zamerané na sociálne vylúčené alebo znevýhodnené skupiny obyvateľstva.
24	Potenciálny žiadateľ obec Kunerad má záujem o vybudovanie komunitného centra kontajnerového typu, v rámci ktorého bude poskytovať komunitné služby pre širokú škálu obyvateľov – malo by sa jednať o multi-generačné stretnutia v záujme sociálnej inklúzie generácií, prepájania komunit, práce s mladými, ako aj staršími občanmi. Vybudované komunitné centrum nebude napĺňať legislatívne požiadavky definované §24d zákona č. 448/2008 o sociálnych službách pre „komunitné sociálne centrum“. Je takýto projektový zámer oprávnený v rámci aktivity C1 Komunitné sociálne služby? V objekte má obec záujem taktiež poskytnúť priestor pre predaj lokálnych produktov /podporu domácich producentov, regionálne produkty/, pričom ich predaj by bol realizovaný sociálnym podnikom obce. Jednalo by sa o oprávnenú aktivitu, za predpokladu jej využívania taktiež „sociálnym podnikom obce“ v súvislosti s predajom lokálnych produktov?	MAS Rajecká dolina	Samotná skutočnosť, že komunitné centrum nespĺňa legislatívne požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 448/2008 Z. z. nie je prekážkou pre poskytnutie príspevku v rámci výzvy zameranej na aktivitu C1 pod podmienkou, že pojde o služby zamerané na sociálne vylúčené, resp. znevýhodnené skupiny. Zahrnutie predajne lokálnych produktov do komunitného centra však nie je možné považovať za oprávnené. V takom prípade by pomerná časť kapacity určená na takúto prevádzku musela byť zohľadnená znížením celkových oprávnených výdavkov na vybudovanie komunitného centra.
25	Je oprávnený výdavok v rámci aktivity A1 stavba na opravu autobusov aj so zariadením ako napríklad zdvíhacie plošiny, kompresor, atď. ?	MAS Cerovina	V prípade, že potenciálny žiadateľ nepôsobí v tzv. vylúčených odvetviach (poľnohospodárska prvovýroba, lesníctvo, rybolov ...) a spĺňa všetky podmienky definované v príslušnej výzve, je takýto výdavok možné považovať za oprávnený.
26	V aktivite A1 je uvedené, že žiadateľ má vytvoriť 1 pracovné miesto na tri roky pre čerpaní viac ako 25 000€. Môže žiadateľ aj kombinovať úväzky, napríklad 3 pracovné miesta na jeden rok alebo jeden polovičný úväzok na 6 rokov ?	MAS Cerovina	Pracovné miesta vytvorené v dôsledku realizácie projektu sa nevytvárajú na dobu určitú, avšak užívateľ, v prípade, že výsledkom jeho projektu je vytvorenie jedného pracovného miesta, je povinný toto vytvorené miesto udržať minimálne počas obdobia 3 rokov po vyplatení príspevku na projekt. Jedno pracovné miesto na plný úväzok môžu nahradiť dve pracovné miesta na polovičný úväzok, pričom vždy platí, že musia byť udržané počas obdobia 3 rokov po vyplatení príspevku.



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
27	<p>Opatrenie 5.1.2, aktivita C1 – Komunitné sociálne služby: Žiadateľ – občianske združenie - hlavným cieľom projektu je vytvorenie kultúrneho prostredia so špecifickým nádychom historického priestoru starého 100-ročného domu, bývalej pekárne. Majiteľom domu je súkromná osoba, ktorá je zároveň štatutárom OZ – žiadateľa. Stavebné povolenie na rekonštrukciu celého domu je vystavené na majiteľa budovy. OZ má priestory v dlhodobom prenájme a plánuje rekonštrukciu časti prízemia v rozsahu 162m<sup>2</sup>. Ide o revitalizáciu nebezpečného zastaralého a znehodnoteného priestoru – rekonštrukcia podbránia a transformácia pekárenskej výroby na sálu kultúry, aby ho bolo možné opätovne používať na kultúrne, artové a edukačné aktivity OZ, ktoré už od roku 2017 realizuje na rôznych iných miestach. Rozpočet na stavebné práce bude stanovený len na rekonštrukciu prízemia – tých častí, ktoré budú predmetom projektu. Majiteľ budovy súhlasí s horeuvedenou rekonštrukciou. Je daná aktivita oprávnená z hľadiska majetkových pomerov k budove? / majiteľ je súkromná osoba, staveb. povolenie je na majiteľa ale čiastočnú rekonštrukciu bude realizovať OZ, ktorého štatutárom je majiteľ/.</p>	MAS Rajecká dolina	<p>Komunitné sociálne služby podporované v rámci aktivity C1 sú chápané širšie a neobmedzujú sa len na sociálne služby tak, ako ich definuje zákon č. 448/2008 Z. z. Zároveň však platí, že podporované nebudú akékoľvek komunitné aktivity. Kľúčové je zameranie na pomoc sociálne vylúčeným, resp. znevýhodneným osobám. Projekt predkladaný v rámci aktivity C1 tak musí mať zachovaný sociálny aspekt. Zároveň platí, že investície do komunitných aktivít sú oprávnené, pokiaľ sú zamerané na znevýhodnené skupiny a pokiaľ analýza v Stratégii implementácie CLLD pre dané územie definuje tieto konkrétne skupiny, napr. matky s deťmi, ako znevýhodnené skupiny.</p> <p>Vami uvádzaný zámer má charakter komunitných aktivít bez zachytenia sociálneho aspektu a preto je považovaný za neoprávnený.</p> <p>Z hľadiska majetkových pomerov, pokiaľ by išlo o oprávnené aktivity, by musela byť medzi OZ a majiteľom uzavretá zmluva o nájme priestorov min. na dobu realizácie a dobu udržateľnosti projektu (5 rokov po ukončení projektu), pričom za OZ by musela byť poverená iná osoba, nie štatutár OZ, keďže ten je zároveň majiteľom domu. Čo sa týka stavebného povolenia, to musí byť vydané na žiadateľa - OZ.</p>